

NEa geeft onderneming een boete van € 18.873,- wegens monitorings- en rapportage fouten

Het bestuur van de Nederlandse Emissieautoriteit (hierna: NEa) heeft een boete opgelegd aan een onderneming omdat deze de CO₂-emissies van haar broeikasgasinstallaties in de jaren 2015 tot en met 2017 niet juist heeft gemonitord en gerapporteerd.

De overtreding

De onderneming heeft twee monitoringsfouten gemaakt bij het bepalen van de CO₂-emissies van een verbrander. De eerste monitoringsfout is gemaakt doordat een meter bij een bepaalde bronstroom niet goed functioneerde. De tweede monitoringsfout is ontstaan door bij de berekening van de emissie van deze bronstroom van een verkeerd aardgasvolume uit te gaan.

Door het gebruik van een defecte meter en een verkeerd aardgasvolume is de monitoring van de betrokken bronstroom niet uitgevoerd in overeenstemming met het goedgekeurde monitoringsplan. Dit is in strijd met artikel 11 van de Europese monitorings- en rapportageverordening 601/2012 (MRV). Deze monitoringsfout rechtvaardigt ook de conclusie dat de onderneming onvoldoende inspanningen heeft geleverd om de berekening en metingen van emissies met de hoogste haalbare nauwkeurigheid uit te voeren. Daarmee heeft de onderneming in strijd met artikel 7 van de MRV gehandeld. Daarnaast heeft de onderneming geen betrouwbare en evenwichtige beschrijving van de emissies van de installatie gegeven. Dit levert strijd met artikel 8 van de MRV op. Er is sprake van systematische fouten als bedoeld in dit artikel, omdat de monitoringsfouten in de periode 2015 tot en met 2017 ieder jaar opnieuw zijn gemaakt en steeds tot een onjuiste rapportage van de CO₂-emissies hebben geleid. Verder hebben de monitoringsfouten geleid tot beduidend onjuiste opgaven als bedoeld in artikel 8 van de MRV.

Door in strijd te handelen met de artikelen 7, 8 en 11 van de MRV heeft de onderneming artikel 18.5, eerste lid, van de Wet milieubeheer overtreden.

Boetehoogte

Het bestuur heeft op grond van artikel 18.16a, eerste lid, van de Wm, en met toepassing van de [Beleidsregels 2016](#) een boete van € 18.873,- aan de onderneming opgelegd. Bij dit besluit heeft het bestuur in aanmerking genomen dat het gaat om een zware overtreding, die tot een onderschatting van de CO₂-emissies met 3.696 ton CO₂ heeft geleid. Het is het bestuur niet gebleken dat de overtreding niet of in mindere mate aan de onderneming kan worden verweten. Er is geen sprake van recidive. Verder heeft het bestuur bij de beoordeling in aanmerking genomen dat de onderneming de overtreding uit eigen beweging heeft gemeld en beëindigd. In verband hiermee heeft het bestuur in de boeteberekening een correctiefactor van 0,5 toegepast. De onderneming heeft economisch voordeel gehad van de overtreding, omdat zij te weinig emissierechten heeft ingeleverd in relatie tot de werkelijke uitstoot. Dit is hersteld door de emissiecijfers in de jaren 2015 tot en met 2017 opnieuw vast te stellen. Het economisch voordeel dat de onderneming had is dus weggenomen.

De overtreding heeft gedeeltelijk plaatsgevonden in de periode vóór inwerkingtreding van de Beleidsregels op 1 oktober 2016. Daarom heeft het bestuur ook berekend wat de boete zou zijn geweest als (ten aanzien van de periode vóór 1 oktober 2016) de boetesystematiek die gold onder de Beleidsregels 2008/2011 én (ten aanzien van de periode na 1 oktober 2016) de Beleidsregels 2016 zouden zijn toegepast. Uit die berekening kwam het boetebedrag van € 18.873,- naar voren. Dit boetebedrag was lager dan het boetebedrag dat was berekend met toepassing van de Beleidsregels 2016. Het bestuur heeft hierin aanleiding gezien om het boetebedrag tot € 18.873,- te matigen.

De NEa publiceert een geanonimiseerde samenvatting van dit besluit aangezien dit besluit niet meer ter toetsing aan de rechter kan worden voorgelegd. Een toelichting op de redenen van het plaatsen van samenvattingen van boetebesluiten van de NEa kunt u [hier](#) lezen.

NEa geeft onderneming een boete van € 504.846,- voor monitorings- en rapportagefouten

Het bestuur van de Nederlandse Emissieautoriteit (hierna: NEa) heeft een boete opgelegd aan een onderneming omdat deze gedurende een aantal jaren fouten in de monitoring van broeikasgasemissies heeft gemaakt. Als gevolg hiervan was ook de gerapporteerde CO₂-uitstoot in verschillende emissieverslagen onjuist. De onjuistheden in die emissieverslagen zijn in een eerder genomen besluit door de NEa gecorrigeerd, waardoor de onderneming inmiddels voldoende emissierechten heeft ingeleverd en geen economisch voordeel uit de overtredingen heeft genoten. Tevens zijn hiermee de fouten in het emissiehandelssysteem gecorrigeerd. De fouten zijn door de onderneming zelf ontdekt bij interne controles, en vervolgens uit eigen beweging aan de NEa gemeld.

De overtredingen

De onderneming heeft gedurende langere tijd verbruiksgegevens en activiteitsgegevens vastgesteld op een wijze die afweek van het geldende monitoringsplan c.q. de Europese monitorings- en rapportageverordening 601/2012 (MRV). Daardoor zijn fouten in vier emissieverslagen gemaakt. Ook is een bronstroom over het hoofd gezien en zijn emissies uit het aandeel biogas niet gerapporteerd, met gevolgen voor vijf emissieverslagen. Voorts heeft een flowmeter gedurende meerdere maanden niet gefunctioneerd door een onjuiste aansluiting, met een systematische onnauwkeurigheid en een rapportagefout tot gevolg.

Daarmee zijn de artikelen 5 (volledigheid), 7 (geen systematische onnauwkeurigheid), 8 (geen systematische fouten) en 11 (monitoring conform monitoringsplan) van de MRV overtreden.

Boetehoogte

Voor de vaststelling van de hoogte van de boete heeft de NEa de [Beleidsregels 2016](#) toegepast. Gezien de tijdvakken van de overtredingen heeft het bestuur wel vergelijkingen gemaakt tussen de toepassing van de Beleidsregels 2016 enerzijds en de toepassing van de systematiek die het bestuur hanteerde toen de Beleidsregels 2008 en 2011 nog van toepassing waren (tot 1 oktober 2016). Het regime dat voor de overtreder het gunstigst is, wordt toegepast. Bij een deel van de overtredingen heeft matiging van de boete op dit punt plaatsgevonden. Aanvullend is de boete verder gematigd vanwege het uit eigen beweging melden van de fouten.

Er was naar het oordeel van het bestuur geen sprake van verminderde verwijtbaarheid.

De NEa publiceert een geanonimiseerde samenvatting van dit besluit aangezien dit besluit niet meer ter toetsing aan de rechter kan worden voorgelegd. Een toelichting op de redenen van het plaatsen van samenvattingen van boetebesluiten van de NEa kunt u [hier](#) lezen.

NEa geeft onderneming een boete van € 75.427,- wegens monitoring- en rapportage fout

Het bestuur van de Nederlandse Emissieautoriteit (hierna: NEa) heeft een boete opgelegd aan een onderneming omdat deze de CO₂-emissies van haar broeikasgasinstallatie in de jaren 2015 tot en 2017 niet juist heeft gemonitord en gerapporteerd.

De overtreding

De onderneming exploiteert een broeikasgasinstallatie waarin zij een bepaald product vervaardigt. Bij de berekening van de CO₂-emissies van de installatie moeten de volumes van het product die zijn doorgeleverd aan klanten buiten beschouwing worden gelaten. De onderneming heeft hierbij in 2015, 2016 en 2017 een fout gemaakt. Dit heeft ertoe geleid dat de onderneming de CO₂-emissies van de broeikasgasinstallatie heeft onderschat en te lage emissiecijfers heeft gerapporteerd.

Onder deze omstandigheden heeft de onderneming in de periode 2015-2017 onvoldoende inspanningen geleverd om de berekening en meting van emissies met de hoogst haalbare nauwkeurigheid uit te voeren. Hiermee heeft de onderneming in strijd met artikel 7 van de Europese monitorings- en rapportageverordening 601/2012 (MRV) gehandeld. Daarnaast heeft zij in deze periode geen betrouwbare en evenwichtige beschrijving van de emissies van haar broeikasgasinstallatie gegeven. Zij heeft een systematische fout gemaakt, omdat zij ieder jaar dezelfde monitoringfout heeft gemaakt en die fout steeds tot onderrapportage heeft geleid. In de jaren 2016 en 2017 hebben de fouten bovendien voor 'beduidend onjuiste' opgaven gezorgd. Hiermee heeft de onderneming in strijd gehandeld met artikel 8 van de MRV. Dit brengt met zich dat de onderneming artikel 18.5, eerste lid, van de Wm heeft overtreden.

Boete

Omdat de onderneming in de jaren 2015, 2016 en 2017 te lage emissiecijfers heeft gerapporteerd, heeft zij te weinig emissierechten ingeleverd. Dit is hersteld met een besluit, waarbij de emissiecijfers over de jaren 2015, 2016 en 2017 opnieuw zijn vastgesteld. Op grond van dit besluit moet de onderneming deze emissierechten alsnog inleveren. De ambtshalve vaststelling is een maatregel met een herstellend karakter. Deze maatregel onderscheidt zich van de bestuurlijke boete, die een bestraffend karakter heeft. Het bestuur heeft op grond van artikel 18.16a, eerste lid, van de Wm de bevoegdheid om een bestuurlijke boete op te leggen voor overtreding van artikel 18.5 van de Wm. Gelet op de aard, duur en ernst van de overtreding heeft het bestuur in dit geval ook gebruik gemaakt van deze bevoegdheid en een boete van € 75.427,- aan de onderneming opgelegd. Het bestuur acht dit boetebedrag passend en geboden. Daarbij heeft het bestuur in aanmerking genomen dat het gaat om een zware overtreding, die tot een aanzienlijke onderschatting van de CO₂-emissies heeft geleid. In het jaar 2015 is 2.159 ton CO₂ te weinig gerapporteerd. In de jaren 2016 en 2017 ging het zelfs om een onderrapportage van 11.429 ton CO₂ respectievelijk 17.254 ton CO₂. Het bestuur heeft voorts gewezen op de verantwoordelijkheid van de exploitant voor een correcte monitoring en rapportage van de CO₂-emissies van de broeikasgasinstallatie. Dit is een grote verantwoordelijkheid, die zich ook uitstrekt tot monitoring- en rapportagefouten die onbewust of onbedoeld zijn gemaakt. Gezien de reikwijdte van deze verantwoordelijkheid heeft het bestuur geen aanleiding gezien om aan te nemen dat de overtreding niet of in mindere mate aan de onderneming kan worden verweten. Het bestuur heeft bij de totstandkoming van de boete in aanmerking genomen dat de onderneming de overtreding uit eigen beweging heeft gemeld en beëindigd. In verband hiermee heeft het bestuur in de boeteberekening een correctiefactor van 0,5 toegepast.

Opbouw van de boete

Het boetebedrag is tot stand gekomen met toepassing van de [Beleidsregels 2016](#). De overtreding heeft evenwel gedeeltelijk plaatsgevonden in de periode vóór inwerkingtreding van deze Beleidsregels op 1 oktober 2016. Daarom heeft het bestuur ook berekend wat de boete zou zijn geweest als (ten aanzien van de periode vóór 1 oktober 2016) de boetesystematiek die gold onder de Beleidsregels 2008/2011 én (ten aanzien van de periode na 1 oktober 2016) de Beleidsregels 2016 zouden zijn toegepast. Uit die berekening kwam het boetebedrag van € 75.427,- naar voren. Dit boetebedrag was lager dan het boetebedrag dat was berekend met toepassing van de Beleidsregels 2016. Het bestuur heeft hierin aanleiding gezien om het boetebedrag tot € 75.427,- te matigen.

De NEa publiceert een geanonimiseerde samenvatting van dit besluit aangezien dit besluit niet meer ter toetsing aan de rechter kan worden voorgelegd. Een toelichting op de redenen van het plaatsen van samenvattingen van boetebesluiten van de NEa kunt u [hier](#) lezen.

NEa geeft onderneming een boete van € 28.905,- wegens monitoringfout en niet tijdig melden daling activiteitsniveau

Het bestuur van de Nederlandse Emissieautoriteit (hierna: NEa) heeft een boete opgelegd aan een onderneming omdat deze in 2017 en 2018 niet heeft voldaan aan een monitoringsvoorschrift uit het monitoringsplan en een daling van het activiteitsniveau met meer dan 90% niet tijdig heeft gemeld.

De overtredingen

Monitoring niet overeenkomstig monitoringplan

In het monitoringsplan en referentiedocument van de installatie is voorgeschreven dat de flowmeters minstens eenmaal per jaar worden gevalideerd of gekalibreerd. Gebleken is dat de vier flowmeters van de installatie in november 2016 zijn gevalideerd en in juli 2019 zijn gekalibreerd. Dat betekent dat in 2017 en 2018 niet aan het voorschrift uit het monitoringsplan is voldaan. Daarmee heeft de onderneming in strijd gehandeld met artikel 11 van de Europese monitorings- en rapportageverordening 601/2012 (MRV) en artikel 18.5, eerste lid, van de Wet milieubeheer (Wm) overtreden.

Daling activiteitsniveau niet tijdig gemeld

Het activiteitsniveau van de installatie is in 2018 met meer dan 90% gedaald. De onderneming heeft dit niet tijdig, want niet vóór 20 januari 2019, gemeld. Daarmee heeft de onderneming in strijd gehandeld met artikel 45 van de Regeling handel in emissierechten in samenhang gezien met artikel 23 van het Besluit 2011/278/EU (CIM), zoals die toen golden. Daarmee heeft de onderneming het bepaalde krachtens artikel 16.13a van de Wm heeft overtreden.

Boete

Het bestuur van de NEa heeft besloten om voor de twee geconstateerde overtredingen een bestuurlijke boete op te leggen van € 28.905,-. Dit boetebedrag bestaat uit een boete van € 5.076,- voor de overtreding 'Monitoring niet overeenkomstig monitoringsplan' en een boete van € 23.829,- voor de overtreding 'Daling activiteitsniveau niet tijdig gemeld'. De boetebedragen zijn tot stand gekomen met toepassing van de [Beleidsregels 2016](#).

Monitoring niet overeenkomstig monitoringplan

Het gaat om een overtreding zonder kwantificeerbaar effect, die in de Beleidsregels 2016 als een belangrijke overtreding wordt gezien. Er is geen reden om aan te nemen dat deze overtreding niet of in mindere mate aan de onderneming kan worden verweten. Omdat de onderneming de overtreding zelf heeft gemeld, heeft het bestuur een correctiefactor van 0,5 toegepast in de berekening. Het bestuur heeft in aanmerking genomen dat de onderneming economisch voordeel van de overtreding heeft gehad omdat zij de vier flowmeters gedurende twee jaren niet heeft gevalideerd. Dit economisch voordeel is meegenomen in de berekening van de hoogte van de boete. Het bestuur heeft op grond van een nadere beoordeling van de evenredigheid aanleiding gezien om het aldus berekende boetebedrag met 75% te matigen tot een bedrag van € 5.076,-. Daarbij heeft het bestuur in aanmerking genomen dat het activiteitsniveau van de installatie in de relevante periode zeer beperkt was en dat het belang bij tijdige kalibratie of validatie van de flowmeters daardoor ook minder groot was. Daarnaast is in aanmerking genomen dat bij de kalibratie van flowmeters in juli 2019 is gebleken dat de flowmeters nog binnen de toegestane meetonzekerheid functioneerden.

Daling activiteitsniveau niet tijdig gemeld

Het gaat om een zware overtreding met een kwantificeerbaar effect van 15.691 emissierechten. Omdat de niet tijdige melding er in dit geval niet toe heeft geleid dat te veel emissierechten zijn gestort, heeft het bestuur aanleiding gezien om een correctie in de boeteberekening aan te

brengen. Deze correctie houdt in dat de vermenigvuldigingsfactor bij de berekening van de marktgerelateerde boetewaarde met 75% wordt verlaagd. Daarbij heeft het bestuur een correctiefactor van 0,5 toegepast, omdat de onderneming de overtreding zelf heeft gemeld. Op deze manier is een boetebedrag van € 23.829,- berekend. Dit bedrag heeft het bestuur passend en geboden geacht gezien de aard en ernst van de overtreding en de mate waarin die aan de onderneming kan worden verweten.

De NEa publiceert een geanonimiseerde samenvatting van dit besluit aangezien dit besluit niet meer ter toetsing aan de rechter kan worden voorgelegd. Een toelichting op de redenen van het plaatsen van samenvattingen van boetebesluiten van de NEa kunt u [hier](#) lezen.

NEa legt onderneming een boete van € 270.989,- op wegens monitoring- en rapportagefouten

Het bestuur van de Nederlandse Emissieautoriteit (hierna: NEa) heeft een boete opgelegd aan een onderneming omdat zij tussen de jaren 2014 en 2018 verschillende fouten heeft gemaakt bij de monitoring van de broeikasgasemissies van haar installatie. Deze fout heeft geleid tot onjuiste rapportages van de CO₂-emissies van de installatie.

Overtredingen

De eerste overtreding komt voort uit fouten die de onderneming in de jaren 2014, 2015 en 2016 heeft gemaakt bij het bepalen van de juiste emissiefactor voor berekening van de emissies overeenkomstig artikel 24 van de Europese monitorings- en rapportageverordening 601/2012 (MRV). Als gevolg van deze fout zijn de CO₂-emissies met 16.662 ton overschat. Hiermee heeft de onderneming in strijd met artikel 7 van de MRV gehandeld, omdat het er niet voor heeft gezorgd dat de berekeningen van de emissies met de hoogst haalbare nauwkeurigheid zijn uitgevoerd. Daarnaast heeft de onderneming in strijd met artikel 8 van de MRV gehandeld. De monitoringfout moet als een systematische fout in de zin van dit artikel worden aangemerkt, omdat de monitoringfout in de jaren 2014, 2015 en 2016 steeds tot de rapportage van een onjuist emissiecijfer heeft geleid.

De tweede overtreding komt voort uit een fout die de onderneming in 2015 heeft gemaakt bij het bepalen van de oxidatiefactor voor berekening van de emissies overeenkomstig artikel 24 van de MRV. Als gevolg van deze fout zijn de CO₂-emissies in dat jaar overschat met 553 ton. De onderneming heeft hiermee in strijd gehandeld met artikel 30, tweede lid, van de MRV. Ook heeft zij in strijd gehandeld met artikel 7 van de MRV, omdat zij er niet voor heeft gezorgd dat de berekeningen van de emissies met de hoogst haalbare nauwkeurigheid zijn uitgevoerd.

De derde overtreding komt voort uit een afwijking in de registratie van de eindvoorraad van 2016 en de beginvoorraad van 2017. Als gevolg van deze afwijking is de onderneming in 2016 bij de berekening van de CO₂-emissies van een onjuiste hoeveelheid brandstof uitgegaan. Als gevolg hiervan zijn 11.466 ton aan CO₂-emissies gemist. Hiermee heeft de onderneming in strijd gehandeld met artikel 7 van de MRV. Zij heeft er in 2016 niet voor gezorgd dat de berekeningen van de emissies met de hoogste haalbare nauwkeurigheid zijn uitgevoerd. Daarnaast heeft de onderneming in strijd met artikel 6 van de MRV gehandeld, omdat de rapportage in de jaren 2016 en 2017 niet consistent en vergelijkbaar was.

De vierde overtreding komt voort uit het feit dat de onderneming in de periode van 21 oktober 2017 tot 5 september 2018 gebruik heeft gemaakt van een meetinstrument dat de toegestane meetonzekerheid overschreed. Wat het effect hiervan is geweest voor de berekening van de CO₂-emissies is niet vast te stellen. De onderneming heeft hiermee in strijd heeft gehandeld met artikel 26 MRV. Daarnaast heeft zij in strijd gehandeld met artikel 11 van de MRV, omdat zij niet in overeenstemming met haar monitoringsplan heeft gemonitord.

Door in strijd te handelen met de hiervoor genoemde bepalingen uit de MRV, heeft de onderneming artikel 18.5, eerste lid, van de Wet milieubeheer overtreden.

Boete

Als gevolg van de monitoringfouten heeft de onderneming in de jaren 2014, 2015 en 2016 onjuiste emissiecijfers van de installatie gerapporteerd. Dit is hersteld met een besluit, waarbij de emissiecijfers over deze jaren opnieuw zijn vastgesteld. De ambtshalve vaststelling is een maatregel met een corrigerende werking. Deze maatregel laat onverlet dat het bestuur op grond van artikel 18.16a, eerste lid, de bevoegdheid heeft om een bestuurlijke boete op te leggen voor

overtreding van artikel 18.5 van de Wm. Het bestuur heeft in dit geval ook gebruik gemaakt van deze bevoegdheid en een boete van in totaal € 270.989,- aan de onderneming opgelegd. Daarbij heeft het bestuur in aanmerking genomen dat het om vier overtredingen gaat, waarvan drie als een zware overtreding moeten worden aangemerkt. Deze overtredingen hebben afzonderlijk en in samenhang gezien aanzienlijke gevolgen gehad voor de uitkomsten van de berekeningen van de CO₂-emissies van de installatie. Dat de overtredingen netto hebben geleid tot een overschatting van de emissies doet hier niets aan af. De NEa maakt bij de sanctionering, in lijn met de MRV, geen onderscheid tussen overrapportage en onderrapportage van de CO₂-emissies. Van de onderneming mocht worden verwacht dat zij in staat was de emissies van de installatie correct te monitoren en te rapporteren. Bij het besluit is voorts in aanmerking genomen dat er gelet op het aantal overtredingen twijfel is of de procedures voor gegevensbeheer- en controle wel effectief waren en ook zijn nageleefd.

Bij het vaststellen van de boetebedragen voor de vier overtredingen heeft het bestuur de [Beleidsregels 2016](#) gehanteerd. De overtredingen hebben evenwel gedeeltelijk plaatsgevonden in de periode vóór inwerkingtreding van deze Beleidsregels op 1 oktober 2016. Daarom heeft het bestuur ook berekend wat de boete zou zijn geweest als (ten aanzien van de periode vóór 1 oktober 2016) de boetesystematiek die gold onder de Beleidsregels 2008/2011 én (ten aanzien van de periode na 1 oktober 2016) de Beleidsregels 2016 zouden zijn toegepast. Voor de eerste overtreding heeft dit tot matiging van het boetebedrag geleid tot een bedrag van € 88.950,-, voor de andere overtredingen niet. In overeenstemming met de Beleidsregels 2016 is voor de tweede overtreding een bedrag van € 11.083,- vastgesteld, voor de derde overtreding een bedrag van € 96.728,- en voor de vierde overtreding een bedrag van € 74.228,-. Het bestuur heeft het totaalbedrag van € 270.989,- evenredig geacht gezien het aantal overtredingen en de aard en ernst ervan. Daarbij heeft het in aanmerking genomen dat de overtredingen divers van aard zijn en uiteenlopende oorzaken hebben. Ook heeft het bestuur in aanmerking genomen dat de onderneming een ervaren deelnemer was aan het systeem van emissiehandel en dat van haar daarom meer zorgvuldigheid in de naleving had kunnen worden verwacht.

Beroep

De onderneming heeft bij de rechtbank beroep ingesteld tegen het besluit van het bestuur tot oplegging van een boete. De rechtbank heeft dit beroep ongegrond verklaard. De onderneming heeft geen hoger beroep ingesteld.

De NEa publiceert een geanonimiseerde samenvatting van dit besluit aangezien dit besluit niet meer ter toetsing aan de rechter kan worden voorgelegd. Een toelichting op de redenen van het plaatsen van samenvattingen van boetebesluiten van de NEa kunt u [hier](#) lezen.