

Aan de leden van
Bestuur NEa

Verslag

Onderwerp
Vergadering Bestuur 21
december 2023

Datum
21 december 2023

Kenmerk
NEa 137-04

Bijlage(n)

Locatie
14.63, Koningskade 4

Aanvang en einde
9.30-12.30

Afschrift

Aanwezig
12 aanwezigen

Afwezig

1. Opening en vaststelling agenda vergadering

NEa 136-01

De voorzitter opent de vergadering.

- Het bestuur kijkt positief terug op de bestuursevaluatie. De verslaggever zorgt ervoor dat het verslag van de evaluatie volgende vergadering voorligt.
- De directeur vertelt dat afgelopen dinsdag de kerstborrel was. Het was een gezellige avond. Volgend jaar nodigt hij ook de andere bestuursleden uit.
- 2024 wordt weer een druk jaar. De NEa voorziet 60 vacatures. Dit betekent dat er een enorme wervingsopgave is. Hierover zal ook in januari gesproken worden met het bestuur.
- De directeur leidde voor BZK een onderzoek naar de aanbesteding van flexwoningen. Dit onderzoek is klaar en naar de Kamer gestuurd. Wellicht dat hij - op verzoek- in de toekomst een ander onderzoek zal uitvoeren.

2. Beslissing op bezwaar Norit

NEa 136-02

Drie werknemers sluiten aan voor dit agendapunt. Samen met de directeur vormden zij de hoorzittingscommissie voor deze beslissing op bezwaar. Het bedrijf verzocht om de emissievergunning in te trekken en daarmee uit het ETS te stappen. Hiervoor hebben zij

aanpassingen aan de brandstof toevoer gedaan en claimen daardoor onder het grensvermogen van het ETS uit te komen. Het primaire besluit was negatief, omdat het vermogen van de verbrandingsoven naar oordeel van de NEa niet verlaagd is op een manier die intrekking van de vergunning noodzakelijk maakt. MT-lid heeft het primaire besluit namens bestuur genomen en schuift ook aan.

De zaak is volgens de hoorzittingscommissie juridisch ambigu. Daarom heeft de hoorzittingscommissie in het geagendeerde memo twee scenario's beschreven waaruit het bestuur een keuze kan maken. Het eerste scenario beschrijft met welke argumenten de NEa mee kan gaan met het verzoek van het bedrijf. Het tweede scenario beschrijft met welke argumenten het bezwaar van het bedrijf afgewezen zou moeten worden en het primaire besluit grotendeels in stand blijft. Voor beide scenario's zijn juridische argumenten te geven en gaat het om de weging van deze argumenten door het bestuur. Daarom dat de hoorzittingscommissie ervoor koos het bestuur om een richting te vragen.

Het bestuur geeft aan dat in vergelijkbare bezwaarzaken waar de regelgeving ruimte laat voor verschillende interpretaties, het bestuur altijd koos voor de interpretatie die tegemoet kwam aan het doel van de regelgeving. Dat doel is door het beprijzen van CO₂-uitstoot bij te dragen aan de vermindering van die uitstoot en daarmee aan de klimaatdoelen. Het bestuur vraagt daarom of er reden is om in deze casus van die lijn af te wijken. Het bestuur onderschrijft hierbij niet de zin in het memo dat de NEa tot doel heeft om zoveel mogelijk bedrijven onder het toepassingsbereik van ETS te laten vallen. Dat is geen doel op zich. Het toepassingsbereik volgt uit de regelgeving.

Het bestuur heeft een aantal vragen die de drie werknemers beantwoorden:

- Het bestuur wil weten of de nieuwe *guidance* breder is geworden in de interpretatie van het begrip 'installatie' waardoor het duidelijk is dat de toevoer meegenomen moet worden. Het antwoord is dat de nieuwe *guidance* ruimer is en het arrest in de zaak Apollo Tyres expliciet meeneemt, maar het is nog steeds grijs gebied wat een installatie is.
- Daarnaast vraagt het bestuur wanneer een aanpassing aan een installatie duidelijk voldoende is om te leiden tot intrekking van de emissievergunning. Dit is het geval wanneer het permanent en controleerbaar is. Het tweede zet de NEa geen vraagtekens bij in dit geval, maar het eerste wel. De aanpassing kan makkelijk ongedaan worden gemaakt; de omgevingsdienst (het bevoegd gezag in dit geval) heeft geen grond om het terugwijzingen van de milieuvergunning te weigeren.
- Het bestuur vraagt hoe groot de kans is op een beroepszaak en wat het effect van een negatieve uitspraak is. Hierop wordt aangegeven dat beroep aannemelijk is. Mocht de NEa deze zaak verliezen, betekent het wel dat de staat verantwoordelijk gehouden zal worden voor de kosten die voortvloeien van de afwijzing door de NEa. Dit zijn kosten voor de ingeleverde emissierechten over de looptijd van de zaak (waarschijnlijk meerdere jaren).

Alles gehoord hebbende, besluit het bestuur het bezwaar af te wijzen en vast te houden aan de lijn die eerder is vastgelegd. De regelgeving is niet zwart/wit en geeft ruimte voor meerdere interpretaties. Het bestuur vindt de argumenten om niet in te stemmen met het intrekken van de vergunning niettemin sterker. Dit is in lijn met de eerdere beslissingen om bij meerdere mogelijke interpretaties die interpretatie te kiezen die het

meeste aansluit bij het doel van het ETS en dat is door het beprijzen van CO₂ de uitstoot daarvan te verminderen. De belangrijkste reden om niet in te stemmen met de intrekking is dat de aanpassingen betrekking hebben op de brandstof toevoer. De regelgeving maakt het mogelijk deze geen expliciet onderdeel te laten zijn van de installatie in het bepalen van het opgesteld vermogen. De beperking is daarmee niet boven alle twijfel verheven. Indien wel sprake zou zijn van de situatie dat de brandstof toevoer onderdeel is van de installatie, dan is deze beperking niet-permanent. Wanneer het bedrijf besluit om weer een andere brandstof met een hogere verbrandingswaarde te gaan gebruiken is er geen grond voor de omgevingsdienst om dit te weigeren. Dit maakt dat de beperking niet-permanent is volgens het bestuur.

Het bestuur vindt het van belang voor de context van de beslissing dat de beperkingen door het bedrijf niet leiden tot lagere emissies. Het risico op een bezwaarzaak mag volgens het bestuur geen reden zijn voor een ander besluit. Als regelgeving ambigue is - zoals hier- dan is dat een kans om duidelijkheid te krijgen. Een negatieve uitspraak geeft daarbovenop ook nog eens een aanleiding om bij de Europese Commissie aanscherping van de regelgeving en *guidance* te vragen, omdat het duidelijk tegen het doel van de regelgeving in gaat. Bovendien zet het de deur open voor andere uittrekkers. Daarmee komt de effectiviteit van het ETS onderdruk te staan.

“Werknemer” zal in lijn met de beslissing van het bestuur een concept beslissing schrijven. Het is niet reëel dat deze nog voor de jaarwisseling afgerond wordt. Hij zal het bedrijf daarover telefonisch informeren. De directeur zal bij EZK aangeven dat het bestuur deze beslissing neemt.

3. Afweging mogelijke nieuwe taak toezicht duurzaamheidskader NEa 136-03
“Werknemer” en MT-lid schuiven aan voor dit onderwerp. Deze bespreking is een opvolging van een onderwerp dat in oktober op de agenda stond. Toen waren er nog veel vragen hoe het toezicht op duurzaamheidskader eruit komt te zien. Ter opvolging heeft EZK een factsheet gemaakt hoe ze het toezicht voor zich zien. Daarnaast zou er gister een bestuurlijk gesprek zijn, maar door ziekte wordt dit verplaatst.

Het bestuur constateert dat EZK tegemoet lijkt te komen aan de vragen die vorige keer leefden. Die vragen waren ook vooral praktisch en minder principieel. De factsheet geeft al veel helderheid. Het bestuur stemt daarom nu mee in dat de NEa toetreedt tot de werkgroep die dit gaat uitwerken. Indien het bestuurlijk gesprek tegenvalt wil het bestuur het nog heroverwegen. Het bestuur vraagt wel in het traject expliciete go/no go momenten in te bouwen om grip te houden op deze taak.

4. Stand van zaken opvolging ZBO-evaluatie/doorlichting NEa 136-04
“Werknemer” en MT-lid schuiven aan voor dit onderwerp. Als opvolging van de evaluatie/doorlichting die vorig jaar plaatsvond heeft “werknemer” de stand van zaken van de opvolging hiervan samengevat. Het document bevat ook de prioriteiten voor het komende jaar. “Werknemer” geeft aan dat deze opvolging ook terugkomt in het volgende driehoeksoverleg.

Het bestuur vindt het goed dat de opvolging van de evaluatie/doorlichting zo expliciet besproken wordt. Het bestuur ondersteunt de keuzes die de NEa maakt voor de

prioriteiten en welke aanbevelingen de organisatie naast zich neerlegt. Het bestuur vindt stakeholdermanagement ook een prioriteit. “Werknemer” geeft aan dat er in de februari-vergadering hierover een bespreking is voorzien. Voor de aanpassingen van het afwegingskader nieuwe taken, is het bestuur benieuwd aan wat voor aanpassingen gedacht wordt. MT-lid geeft hierbij aan dat het vooral in de afstemming met eigenaar en opdrachtgever zit en het meenemen van deze stakeholders in de afwegingen. Het nieuwe bedrijfsplan volgt ook in 2024. Het bestuur moedigt hierbij MT-lid en “werknemer” aan om de organisatie hier goed bij te betrekken. Zeker wanneer het gaat over fundamentele keuzes met betrekking tot de missie en visie van de NEa. Dat mag aandacht krijgen van de organisatie. Het bestuur suggereert in het kader van het bedrijfsplan ook de toezichtsfilosofie van de NEa te verwoorden.

5. Verslag bestuursvergadering 29 november NEa 136-05

Het bestuur stelt het verslag vast, met dank aan de notulist. Er wordt nog eens op gewezen dat de NEa de verslagen publiceert op de website.

6. Voorraadagenda en actielijst NEa 136-06

De januari-vergadering valt samen met de voorlichtingsbijeenkomsten voor EH en HE. Omdat de bestuursagenda vrij beperkt zal zijn, besluit het bestuur de vergadering in de Jaarbeurs te houden en deels aan te sluiten bij de voorlichtingsbijeenkomsten. De verslaggever zorgt dat er van 10 tot 12 een ruimte gereserveerd wordt. Er zal met een blik op het programma gekeken worden wat het beste moment is voor de bestuursvergadering.

Op de termijnagenda staat de preventiestrategie. Het is logisch om die van EH en HE geïntegreerd te beschouwen. De twee MT-leden stemmen hierover af.

7. Mededelingen MT NEa 136-07

Het bestuur stelt een aantal vragen aan MT-lid over EH.

- Het bestuur wil weten of de *free allocation rules* een complicerende factor zijn voor de uitvoering. MT-lid bevestigt dat dit het geval is. Het is met name een papieren exercitie, maar de NEa krijgt wel weer een afhankelijkheidsrelatie om met RVO af te stemmen of het voldoende is. We kunnen het uitvoeren, maar het maakt het minder makkelijk.
- MT-lid komt terug op een vraag van vorige maand over Chemelot, dat één emissievergunning heeft, en alle bedrijven daardoor de dupe zullen zijn van een eventuele malus van één bedrijf. Chemelot heeft echter zelf de keuze gemaakt voor de constructie met maar één vergunning – en heeft daar ook voordeel van. Wanneer ze er voor kiezen om toch op te knippen, zal dat de NEa werk gaan kosten. Het is aan Chemelot om te bepalen hoe ze dat moeten doen, maar de NEa zal wel meekijken dat het correct gebeurt. Aangezien Chemelot meteen op hoog niveau bij EZK reclameerde, informeert MT-lid ook het ministerie.
- Het bestuur vraagt of de NEa de regels voor afvalinstallaties aan wil scherpen. MT-lid verduidelijkt dat dit een verzoek is van de Kamer en dat EZK dit nu uitwerkt. Dit stond wat cryptisch geformuleerd. In de uitwerking van EZK lijken ze voor een complexe uitwerking te kiezen, omdat het voor het ministerie niet duidelijk is wat de Kamer precies vraagt. De NEa adviseert het zo simpel mogelijk op te lossen.

- Het bestuur vraagt naar een update over CCS. MT-lid zegt dat er nu geen directe update is. De verslaggever geeft aan dat er een mini-college gepland is over dit onderwerp aansluitend op de vergadering van maart.
- Voor de luchtvaartsector is er een probleem dat het nu niet mogelijk is om voor zowel de brandstofleverancier (in HBE-systeem) als luchtvaartmaatschappij (ETS) aan te tonen dat er sprake is van een duurzame biobrandstof. Dit komt doordat de Uniedatabank (UDB) nog niet op orde is. Het bestuur wil weten wat voor tussenoplossing hiervoor komt. MT-lid geeft aan dat bij gebrek aan UDB er een tussenoplossing via het EV-register wordt uitgewerkt, maar dit moet ook juridisch geborgd zijn.
- In opvolging van de beslissing op bezwaar en het verzoek van AMC Vlissingen vraagt het bestuur of de NEa ergens de lijn beschrijft met betrekking tot uittreden. MT-lid zal dit uitzoeken en als er nu niets op de website staat, zorgen dat dit gebeurt.
- Het bestuur constateert dat de NEa in Europa relatief voorop loopt met de uitvoering van ETS2. Wel vraagt het bestuur of er niets te doen is om uitloop in goedkeuringen van vergunningaanvragen en monitorplannen te voorkomen. MT-lid geeft aan dat ze overall al capaciteit vandaan getrokken heeft en dat er nu geen rek meer in zit. De gevolgen van de vertraging zijn ook beperkt.
- Het bestuur wil weten hoe het gaat met de aanbesteding voor de toelatingstaak van CBAM. MT-lid geeft aan dat de marktconsultatie momenteel loopt, maar dat er nog niets over te zeggen is. Er lijkt interesse te zijn. Belangrijk uitgangspunt voor de NEa is flexibiliteit.
- Het bestuur wil weten hoe het activiteitenverslag en datarapport zich tot elkaar verhouden. MT-lid geeft hierbij aan dat het dataverslag de opsomming is van vijf jaar activiteitenverslagen en daarmee de basis is voor de nieuwe benchmark. Die is dan weer bepalend voor de gratis toewijzing. Als het activiteitenverslag en datarapport niet afwijken, is er geen reden om uitstel te geven aan het indienen van het datarapport.
- Ten slotte vult De directeur nog aan dat afgelopen vrijdag een gegevensuitwisselingsovereenkomst is getekend met de Omgevingsdiensten. Deze is van belang voor het toezicht op de energiebespaarplicht.

Het bestuur heeft twee vragen voor Het MT-lid over EV.

- Het bestuur is benieuwd of er nog een update is over de RED3-transpositie, aangezien eerder een beslissing van de bewindspersonen voor het kerstreces verwacht werd. MT-lid geeft aan dat beslissing pas in het nieuw jaar zal volgen. De bewindspersonen krijgen vier scenario's voorgelegd hoe vorm te geven aan de sectorsturing. De NEa heeft geen voorkeur binnen deze scenario's, alle vier zijn uitvoerbaar; wel is duidelijkheid voor de markt van belang.
- Het bestuur geeft aan dat als EZK te lang wacht met duidelijkheid zoeken bij de Europese Commissie over de Uniedatabank dat de NEa tijdig moet escaleren. Het bestuur kan hier ook een rol in spelen. MT-lid geeft aan dat er beweging lijkt te zijn en er iets meer oog is voor de omliggende factoren.

Het bestuur heeft een aantal vragen over S&O.

- Wanneer komt de pSG op werkbezoek en wat zal het programma zijn? De directeur geeft aan dat er nog geen definitieve datum is en dat het programma hetzelfde zal zijn als voor Minister Jetten die vorige maand kwam.

- Het bestuur vraagt of MT-lid wat kan uitweiden over de bevindingen van de drie stagiairs op het gebied van datagovernance. MT-lid komt hier de volgende keer op terug.
- Het bestuur wil weten of de inzet van rijkstrainees misschien kan helpen om de wervingsopgave wat te verlichten. MT-lid geeft aan dat hier intern al over gesproken is. enerzijds kost de begeleiding tijd en moeite en door de snelle groei moeten er heel veel nieuwe medewerkers in de organisatie worden geabsorbeerd. Anderzijds kan het ook ene manier van werving zijn. Er wordt dus naar gekeken.
- Tenslotte wil het bestuur weten hoe het zit met de vragen over CBAM. MT-lid geeft aan dat er nu pa sprake is van een testfase, maar de NEa ziet bij elk communicatiemoment al een piek in binnenkomende vragen. De capaciteit van de helpdesk wordt opgeschaald voor CBAM, maar we weten nog niet hoe groot het echt gaat worden. De NEa kiest voor een aparte telefoonlijn en mailadres en aparte capaciteit, om te voorkomen dat het kannibaliseert op helpdeskcapaciteit voor andere taken. Er zal ook zo veel mogelijk verwezen worden naar de website en FAQs.

- | | |
|--|------------|
| 8. <u>Rondvraag</u>
Geen vragen. | NEa 136-09 |
| 9. <u>Sluiting bestuursvergadering en aansluitend minicollège</u>
De voorzitter sluit de vergadering. | NEa 136-10 |